ПРОТОКОЛ № 2

КРУГЛОГО СТОЛА ПО ВОПРОСУ:

«Ситуация вокруг строительства парка Победы в городе Севастополь»

Утверждаю

Председатель Общественного Движения «Севастополь в поддержку Президента России»

С.А. Бинали дата 30.03.2018 г.



Дата проведения: 30.03.2018 г. Место проведения: г. Севастополь,

Пр-т. Ген. Острякова, 136

Офис Партии Ветеранов России Время проведения: 13.00. ч.

Секретарь: - Ланговая Е.Ю.

Присутствовали:

- 1.Трофимов Александр Геннадьевич генеральный директор группы компаний ООО «Боронд» докладчик
- 2.Нечаев Сергей Анатольевич представитель ООО НПП «Боронд», директор АкваКрым докладчик;
- 3. Комаров Сергей Диевич Председатель ОО «Союз Архитекторов г. Севастополя» докладчик;
- 4. Балабанов Сергей Иванович член ОД «Севастополь в поддержку Президента России» докладчик;
- 5. Бинали Сергей Анатольевич председатель РОПП «Партия Ветеранов России», ОД «Общественное движение в поддержку Президента России»
- 6. Ажищев Владимир Ефимович заместитель председателя Совета Гагаринского муниципального округа;
- 7. Козловский Юрий Николаевич ООО «Глассок Крым» докладчик;
- 8. Томилов Сергей Анатольевич независимый эксперт по делам инвалидов докладчик;
- 9. Синявский Александр Владимирович председатель Гражданского штаба «Севастополь в поддержку Президента РФ В.В. Путина» докладчик;
- 10. Мизеровская Эвелина Вадимовна представитель депутата Государственной думы Д.А. Белика;
- 11.Безуглов В.В. «Глассок Крым»;
- 12.Савченко Н.В. эксперт по доступной среде;
- 13. Айрумян Э.Н. ОД «Гражданский штаб «Севастополь в поддержку Президента РФ В.В. Путина»;

- 14.Янченко Д.В. Департамент общественных коммуникаций Правительства г. Севастополя;
- 15. Гончаров В. Г председатель Правления РСВА;
- 16. Литовченко Р.А. ООО «Крыминвестстрой»;
- 17. Ершов А.В. общественник;
- 18. Тарасов В.Ю. общественник;
- 19. Быкова Н.В. инициативная группа «Набат» по защите парка Победы;
- 20. Канунникова М.Ю. секретарь инициативной группы «Набат»;
- 21. Малов К.А. общественник;
- 22.Погодин А.М. член Гражданского штаба «Севастополь в поддержку Президента РФ В.В. Путина»;
- 23.9 Член Гражданского штаба «Севастополь в поддержку Президента РФ В.В. Путина»;
- 24. Бердшадский ГБУ «Парки и скверы»;
- 25.Петухов В.А. заместитель председателя Гражданского штаба «Севастополь в поддержку Президента РФ В.В. Путина»;
- 26.Соснев И.В. член ОД Гражданского штаба «Севастополь в поддержку Президента РФ В.В. Путина»;
- 27. Измоденов А.Ю. председатель СРОО «Градостроительный Совет Севастополя»;
- 28.Положенцева Е.Ю. представитель Департамента архитектурного облика и городской среды.

Официальные приглашения к участию в круглом столе были отправлены: начальнику Главного Управления природных ресурсов и экологии Самойлову С.Ю., директору Департамента капитального строительства Демиденко М.В., директору ГБУ «Дирекция капитального строительства» Исаеву А.А., директору Департамента городского хозяйства Базарову В.В. Своих представителей не отправили.

повестка дня:

Круглый стол открыл **С.А. Бинали**, внес предложение избрать председателя и секретаря мероприятия и проголосовать списком единогласно.

Председателем круглого стола единогласно избрали **Бинали С.А**.. В свою очередь, Сергей Анатольевич предложил **Ланговую Е.Ю**. назначить секретарем. Возражений не последовало.

Бинали С.А.: Предложил регламент до 6 мин, вопросы реплики до 2 мин, приняли единогласно. Озвучил повестку дня: «Реконструкция парка Победы в городе Севастополь», докладчиками выступили: Трофимов А.Г., Комаров С.Д, Томилов С.А., Балабанов С.И., Синявский А.В., Нечаев С.А.

СЛУШАЛИ:

Трофимова А.Г.: По фонтанам Салочки и Центральный в настоящий момент работы по технологии фонтанов не ведутся. Запросов со стороны Генподрядчика на изменение проектных решений фонтанов не поступало. По фонтанам Города-Герои работы по технологической части фонтанов ведутся с грубейшими нарушениями проектной и нормативной документации.

Вместо предусмотренных проектом закладных элементов заводского изготовления из стали марки AISI 316 использованы:

- элементы из стали марки AISI 304, обладающей недостаточной коррозионной стойкостью, и изготовленных частично кустарным способом, а частично непосредственно на объекте:
- элементы из ПВХ, проложенные с нарушением технических нормативов и не обладающие ни стойкостью к УФ-излучению ни достаточной механической прочностью ни ремонтопригодностью;
- гофрированная труба из ПНД, проложенная в теле бетона без возможности стока воды. Потенциальные последствия:
- AISI 304 вместо AISI 316: коррозия на выступающих из бетона элементах, необходимость регулярно зачищать очаги коррозии спецсредствами (дополнительные расходы на эксплуатацию). Если зачистка проводиться не будет, то через несколько лет могут появиться сквозные коррозионные отверстия;
- закладные элементы из ПВХ: вследствие температурных деформаций будут появляться микротрещины и отслоения между трубой и ПВХ, данные трещины будут заполняться водой и многократно размораживаться при прохождениях температуры через 0 в зимнее время, все это приведет к разрушению бетона вокруг труб ПВХ и нарушению герметичности чаши;
- в случае механического повреждения трубы ПВХ ее невозможно отремонтировать, только заменить, вскрывая облицовку, гидроизоляцию и бетон;
- гофрированная труба ПНД проложена таким образом (U-образная форма), что после потери герметичности вода заполнит трубу, после чего наполненная водой труба будет многократно размораживаться, разрушая бетон, при этом факт потери герметичности при обслуживании будет практически невозможно обнаружить.

На часть из вышеуказанных отклонений поступали запросы подрядчика на их согласование, запросы не были согласованы с разъяснением причин. Кроме того, от подрядчика поступало множество запросов на согласование прочих разнообразных отклонений от проекта, большинство из которых представляли собой категорически недопустимые решения и не были согласованы с разъяснением причин. Часть запросов, содержащая в целом допустимые предложения, была принципиально согласована с указанием необходимости дальнейшей конкретизации предложенных решений. Конкретизированных запросов на согласование отклонений по данным позициям в наш адрес не поступало.

По фонтану Орден Победы работы по технологической части ведутся с грубейшими нарушениями проектной и нормативной документации.

Проблемы с закладными из нержавеющей стали и ПВХ аналогичны проблемам на фонтанах Города-Герои.

Конструктивные решения смонтированных элементов не соответствуют проекту и обладают рядом критических недостатков, в том числе неремонтопригодностью. На данные недостатки подрядчику было указано в письме, однако это было проигнорировано. Потенциальные последствия: фланцевые соединения со стороны технического помещения сделаны неремонтопригодными, в случае механических повреждений (срыв или закусывание резьбы, отламывание гайки от ослабленного коррозией сварного соединения) ремонт соединения невозможен без демонтажа закладного элемента целиком. Монтаж закладных элементов осуществлен некачественно, с многочисленными точками сварки черного металла и нержавеющей стали, что приведет к коррозии элементов вплоть до сквозной. Потенциальные последствия: коррозия в местах сварки нержавеющей стали и черного металла постепенно приведет к образованию протечек, при этом для их устранения потребуется демонтировать каждый из протекающих элементов со вскрытием облицовки и бетона. Многочисленные письма о недопустимости вышеуказанных отклонений от проекта были проигнорированы, представители авторского надзора на освидетельствование скрытых работ и контроль качества сварных соединений не вызывались, предписания авторского надзора о приостановке работ проигнорированы,

заливка бетона производилась без подписания актов освидетельствования скрытых работ со стороны авторского надзора. Производилось регулярное препятствование деятельности авторского надзора: отказ выдать второй экземпляр журнала авторского надзора на протяжении всего периода работ, представитель авторского надзора дважды силой выдворялся со строительной площадки представителями подрядчика, в том числе при проведении работ по заливке перекрытия фонтана Орден Победы.

Комарова С.Д.: Мы знаем эту тему с того момента, когда парк закладывался. В таком виде проект оставлять нельзя! Кроме всего, необходимо внести изменения по зеленой зоне. Проект – никакой, требует незамедлительной доработки с привлечением архитекторов г. Севастополя.

Томилова С.А.: Внес предложение по отмене результатов госэкспертизы по парку Победы: В силу требований ст. 49 Градостроительного кодекса РФ отрицательное заключение государственной экспертизы проекта может обжаловать заказчик и застройщик. Судебная практика исходит из того, что можно обжаловать и положительное заключение госэкспертизы. Также обжаловать может и иное лицо в случае если этим заключением нарушены его права и свободы. Заключение государственной экспертизы можно также обжаловать как ненормативный акт государственного органа в порядке гл. 22 Кодекса административного судопроизводства РФ, но опять же при условии, что этим актом нарушены права и свободы гражданина или организации. Ст. 40 КАС РФ указывает на возможность подачи административного иска любым лицом в интересах неопределённого круга лиц, но в случаях прямо указанных в законе. Таких случаев немного и про инвалидов ничего нет. Остаётся только возможность обжалования ненормативного акта прокурором в интересах неопределённого круга лиц. Отметил выявленные нарушения:

1)Выявлено, что данный документ содержит в себе решения по дискриминации граждан по признаку инвалидности. Нарушение ФЗ-181 ст.3-1 и ФЗ-419 ст.5 «Недопустимость дискриминации по признаку инвалидности».

Цитата: «Доступ для инвалидов и МГН на летнюю эстраду (поз.19) не предусмотрен». Цитата: «Доступ инвалидов-колясочников в здание администрации парка (поз.15) не предусматривается». Также выявлены факты изначально заложенных недопустимых ограничений в самих формулировках проектной документации, например фраза: «В зданиях доступных для маломобильных групп населения выполняются требования». В каких именно зданиях и почему не во всех зданиях (требования СП 59.13330.2012 обязывают полностью исключать дискриминацию на реконструируемых или вновь возводимых объектах).

2) Качество данного документа вызывает сомнение. Например, в пояснительной записке (перечне мероприятий) перечислены нормативные акты, на основе которых разработаны мероприятия по обеспечению доступа инвалидов и МГН к объектам. В частности - РДС 35-201-99 (Руководящий документ системы), настоящее название которого «Порядок реализации требований доступности для инвалидов к объектам социальной инфраструктуры». Здесь же этот документ упоминается под совершенно другим названием, меняющим его смысл, а именно: РДС 35-201-99 «Рекомендации по проектированию окружающей среды, зданий и сооружений с учетом потребностей инвалидов и других маломобильных групп населения». Раздел «Введение» РДС 35-201-99 гласит: «Данный документ определяет порядок реализации требований доступности для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями (к которым могут быть отнесены люди преклонного возраста, с временныем или длительными нарушениями здоровья или функциями движения, беременные женщины и люди с детскими колясками и т.п.) к объектам социальной инфраструктуры (жилым, общественным и производственным зданиям и сооружениям, влючая сооружения

общественного пассажирского транспорта, места отдыха, культурно-зрелищные и другие учреждения) при разработке, согласовании и утверждении проектной документации на их строительство и реконструкцию, а также регламентирует основы взаимодействия участников инвестиционного процесса в области проектирования, строительства и реконструкции объектов социальной инфраструктуры.

Такое взаимодействие основано на участии территориальных органов социальной защиты населения и учете мнения общественных объединений инвалидов на всех этапах инвестиционного процесса в области строительства, включая формирование и утверждение заданий на проектирование застройки, архитектурно-планировочных заданий (далее - АПЗ), заданий на проектирование объектов социальной инфраструктуры, техническое сопровождение в процессе проектирования и строительства, а также контроль и надзор за исполнением требований нормативных документов в области строительства при приемке вводимых в эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры».

Согласно данным Севастопольского регионального отделения Всероссийского Общества Инвалидов (ВОИ) на 01.03.2018 г., общественные организации инвалидов и территориальные органы социальной защиты не привлекались к разработке архитектурнопланировочных заданий, задания на проектирование Реконструкции и благоустройства Парка Победы. Разработанный Проект также с этими структурами не согласовывался.

Также в части «Перечень мероприятий по обеспечению доступа инвалидов к объектам» в проектной документации по реконструкции и благоустройству Парка Победы, г.Севастополь, отсутствует даже ссылка на один из основополагающих документов для проектных и ремонтно-строительных работ - СП 35-105-2002 «Реконструкция городской застройки с учетом доступности для инвалидов и других маломобильных групп населения», (ч. 1, Область применения, Рекреационные зоны). Требования других нормативных документов не соблюдены или искажены.

3) Выявленные факты нарушений и неточностей, заложенных в проектную документацию, противоречащие нормативным документам:

Стоянка для инвалидов: «Предусмотрены парковки для инвалидов на 6 машино-мест, размером 5,5х3,5м. Ширина тротуара, подходящего к парковочным местам для инвалидов-колясочников 2м.» Действительные требования на момент проектирования на основании СП 59.13330.2012 в части 4.2.4 однозначно указывают, что разметку места для стоянки автомашины инвалида на кресле-коляске следует предусматривать размером 6,0х3,6 м. Также непонятно, что означает фраза «Ширина тротуара, подходящего к парковочным местам для инвалидов-колясочников 2м.», если речь идет о ширине боковых подходов к стоянке автомашины инвалида-колясочника, то следует закладывать в проектную документацию ширину боковых подходов к автомашине не менее 2,5м согласно требованиям. Отсутствует упоминание об обязательном оборудовании съездов, понижений или пандусов, обеспечивающих удобный переход с площадки для стоянки автомобилей инвалидов на тротуар. Количество парковочных мест исчисляется строго в зависимости от общего количества парковочных мест, по формуле СП-59, а не директивно – будет «6».

В части №2 «Обоснование принятых конструктивных, объемно-планировочных и иных технических решений, обеспечивающих безопасное перемещение инвалидов на объектах» описывается некий «совмещенный санитарный узел для инвалидов» размером 1,7х2м. Поскольку в описании и на схеме указано, что данный объект имеет обособленное расположение, он должен соответствовать требованиям «универсальной кабины». На

основании СП 59.13330.2012 в части 5.3.3 есть однозначные требования для «универсальной кабины»: ширина 2,2м, глубина 2,25м. Душевая, предусмотренная для инвалидов, в проектной документации имеет размер 1.7х1,5м, а требуется 1,8х1,8м, согласно СП 59.13330.2012 в части 5.3.7. Внимательное ознакомление с предоставленной «ГКУ Капитальное строительство» частью проектной документации 15-16/ПИР-399-ОДИ, раздел №10 (в предоставлении АПЗ и госэкспертизы было отказано) выявило значимые нарушения доступности ОСИ для инвалидов и МГН. Данная проектная документация изначально несет в себе принципы дискриминации по признаку инвалидности. Предполагаемые обязательные проектные решения на принципах «универсального проекта (дизайна)» (СП 59.13330.2012) проигнорированы и не учитывались на момент проектирования. Общественные слушания по данной проектной документации до начала строительных работ с привлечением экспертов по доступности и представителей региональных ООИ не проводились. Также в проектной документации отсутствует согласование с местным органом социальной защиты и ООИ решений о невозможности выполнения в полном объеме требований по доступности ОСИ для инвалидов (РДС 35-201-99). Выявленные существенные нарушения РДС 35-201-99 и СП 59.13330.2012 ставят под сомнение легитимность самого АПЗ, проектной документации и госэкспертизы по проекту «Реконструкция и благоустройство Парка Победы г.Севастополь» в целом. Исправление или переделка планировочных решений для обеспечения доступности для инвалидов и МГН в соответствии с требованиями в рамках данного проекта влечет за собой существенные изменения в проектно-сметной документации, что означает увеличение сроков и требуемых ресурсов для завершения реконструкции «Парка Победы». Для примера, стоимость проекта, в котором на этапе проектирования заложены принципы «универсального дизайна», полная доступность для всех категорий инвалидов и МГН всех зон ОСИ исчисляется до 3% от общей стоимости проекта, а стоимость адаптации к безбарьерной среде готового ОСИ будет многократно превышать стоимость проекта и нет гарантии, что ОСИ станет доступно полностью. Для правовой оценки выявленных фактов нарушений необходимо данные материалы передать в надзорные органы г.Севастополя (прокуратуру; госстройнадзор; роспотребнадзор) для дальнейшей детальной юридической оценки действий или

Синявского А.В.: Одной из основных причин негативно сложившейся вокруг Парка Победы ситуации, являются нарушения законодательства в сфере закупок для государственных нужд при заключении данного государственного контракта. Так, например, статья 31 Федерального закона N 44-ФЗ требует отсутствие у участника закупки недоимки по налогам и сборам, размер которых превышает 25% балансовой стоимости его активов. Она отсутствовала формально, лишь по причине того, что на момент проведения конкурса они еще не легли фирме на счет. Однако это было неизбежно и предсказуемо, произошло через несколько месяцев.
Вопреки закону оригиналы конкурсной документации был сразу же переданы из ФАС Крыма в ФАС Российской Федерации (г. Москва) и до сих пор не переданы прокуратуре Гагаринского района. Таким образом, прокурорская проверка в должном объеме, спустя 2 месяца, с момента поступления заявления не проведена. Не изучено важное обстоятельство: достоверность информации о соответствии господрядчика ООО «Глассок Крым» требованиям, позволившим стать победителем определения подрядчика. В случае Парка Победы речь идет о предоставлении в качестве соответствия требованиям

бездействий, а также установления ответственности всех участников данного проекта реконструкции «Парка Победы» в г.Севастополь, Гагаринский район, между ул.Летчиков

и ул.Парковая.

участника конкурса по определению подрядчика успешно исполненных им контрактов по возведению фонтанов, которые по контракту компания обязана построить своими силами не привлекая субподрядчиков.

Поскольку строительство фонтанов этой фирмой приостановлено, ввиду возникновения обоснованных сомнений в соблюдении подрядчиком технологий, проектных решений и допустимых материалов (на основании авторского надзора), полагаю, что у прокуратуры в отношении ООО «Глассок Крыма» имеются достаточные основания изучить его прошлые проекты и «опыт» по возведению фонтанов.

Кроме того, если выяснится, что фирма предоставила о себе на конкурсе недостоверные сведения, которые возможно впоследствии были намеренно сокрыты путем передачи оригиналов, которые в течении 3-х лет должны храниться в субъекте подложных документов в ФАС РФ, вместо копий, речь может идти не просто о бездействии или халатности, а о мошенничестве, фальсификации документов и сокрытии преступления для сохранения контракта с возможно ненадлежащим господрядчиком, совершенным в рамках возможной коррупционной договоренности.

Выявленные в ходе общественного контроля и журналистских расследований несоответствия, по мнению экспертов, являются достаточным основанием для расторжения контракта, хотя бы по причине изначального несоответствия проекта (странным образом прошедшего экспертизу), требованиям законодательства РФ по доступности для инвалидов и отклонения от утвержденного проектного решения строительства фонтанов.

Нечаева С.А.: Я осуществлял авторский надзор и могу сказать, как все сложилось изначально. Подрядчик начал действовать самостоятельно без согласования с нами. Были даже скандалы при заказчике, поскольку работы ведутся не по проекту. Это вводит нас в долгосрочные перспективы, а вместо того, чтобы прислушаться к нам, приостановить работы для выяснения причин, с авторским надзором расторгают договор и не допускают к работам. На заседании по обсуждению ОКСа говорилось о запрете установки коллектора, однако на следующий день его начали устанавливать, не имея никаких документов на разрешение. Проектная организация остается всегда, она намного лет является проектировщиком, и в случае, если возникают какие-то проблемы, то подрядчик в силу ограниченного срока, не несет никакой ответственности. Кому мы потом докажем, что это делали не мы, что писали письма и стучались во все двери.

Балабанова С.И.: Остановлюсь на трех важных элементах, характеризующих сложившуюся ситуацию и, на мой взгляд, заслуживающих вашего внимания. Известно, что правительство Севастополя заключило два крупных госконтракта: Парк Победы (1 млрд.) и ДОЦ «Ласпи» (74 млн.).

Спрашивается, с кем заключило, имея у себя Департамент общественной безопасности со штатной численностью до 60 сотрудников?

С компанией – должником, налогоуклонистом, кстати, счета и имущества которой со дня на день могут быть арестованы ФНС Крыма.

С сомнительной личностью, являющейся собственником этой компании, а именно:

- гражданин Германии, возможно с тройным гражданством (Германия, Украина и РФ);
- находящийся в международном розыске Интерпола за неуплату налогов и контрабанду в размере свыше 33 млн. евро;

- с сентября 2017 фигурант возбужденного СК Крыма уголовного дела за уклонение от уплаты налогов в особо крупном размере (инкриминируемая ФНС недостача по уплате налогов на сумму более 200 млн. рублей, с учетом набежавшей пени);
- действующий предприниматель и соучредитель иностранной компании («ГОДВУД»);
- объект ряда судебных исков от российских подрядчиков;
- учредитель новоиспеченной за день до проведения аукциона по реконструкции Парка Победы компании «Глассок Севастополь», где компаньоном родная сестра, гражданка Германии. А официальным представителем компании выступает лицо, жена которого собственник ЧОП (КЕВЛАР), находящееся в хороших связях с Правительством Севастополя, ибо является поставщиком охранных услуг по 5-и госконтрактам (на сумму 2,7 млн. руб.).

Спрашивается, каким образом заключило (или иначе, что мы имеем)?

- нарушения законодательства (№ 44-ФЗ) в сфере закупок для государственных нужд при заключении госконтракта на реконструкцию Парка Победы;
- по итоговому протоколу из 3-х предложений участников, одно из которых самое низкое по стоимости 0,95 млн. руб. («РИВЬЕРА»), всё-таки победа отдана «Глассок Крым», предложившему большую цену контракта 1,06 млрд. рублей;
- заключение правительством контракта на сумму более 1 млрд. руб. и сразу же выплата фирме аванса 30% стоимости контракта 317 млн. (не думаю, что единственная причина такой щедрости состоит лишь в желании улучшить финансовые показатели освоения средств ФЦП на конец 2017). Не понятно каким образом и под что, московский «БАНК КОРПОРАТИВНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ» стал гарантом сделки со стороны ООО «Глассок Крым». Банк с активами в 8 млн. руб., капиталом 1,8 млн. руб., кредитами и вкладами физлиц на сумму 3 млн. руб. Казалось бы, как банк с таким активом и собственным капиталом может выдавать гарантию без подтвержденного залогового обеспечения, да еще на такую огромную сумму, не имея таких оборотных средств? Когда согласно условия финансового обеспечения размер обеспечения исполнения контракта 30% от начальной (максимальной) цены контракта составляет около 317,9 млн. руб. и должно быть предоставлено одновременно с подписанным участником экземпляром контракта (ч.2, п.3.2). Примечательно, что точно такая же сумма выплачена фирме авансом под Новый Год. Но по результатам проверки, оказывается нарушений в этом почему-то никаких нет...
- вопреки закону оригиналы конкурсной документации были сразу же переданы из ФАС Крыма в ФАС РФ в Москву и до сих пор не переданы прокуратуре Гагаринского района;
- на реконструкцию парка по ФЦП выделена беспрецедентная сумма более 1 млрд, но закупка произведена без проведения обязательных общественных слушаний;

Вызывает подозрения позиция региональных правоохранительных органов:

- счета и имущество компании ни СУ СК и ФНС Крыма, почему-то до сих пор не арестованы и обвинения не предъявлены, а по неподтвержденным сведениям авансовых денег 317 млн. рублей на счету компании уже нет.
- отсутствие настойчивости (или бездействие) Прокуратуры Севастополя в истребовании удерживаемой конкурсной документации. Такое ощущение, что прокуратуре оказывает препятствие ФАС РФ не высылая документы в ответ на повторные запросы прокурора.
- бездействие (или преступная халатность) должностных лиц Департамента общественной безопасности в сфере обеспечения контроля эффективности расходования бюджетных средств и реализации мер по противодействию коррупции. Кстати, задействованные в

цепочке чиновники, по публикациям СМИ, ранее уволены из комитета по строительству Санкт-Петербурга за низкие темпы освоения бюджетных средств и иные проблемы исполнения строительных контрактов.

Вывод: Во-первых, изложенные сведения, содержат прямые и косвенные признаки возможной противоправной деятельности со стороны, сорганизовавшейся в этих целях преступной группы лиц. Вопрос только в одном: сорганизовавшейся для хищения бюджетных средств по одному контракту или уже действующей с течением какого-то определенного времени и по иным контрактам. Эти признаки заслуживают оперативного внимания специальных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Во-вторых, исключительно субъективно, складывается ощущение, что некоторые силы из числа отдельных чиновников правительства, контролирующих и правоохранительных органов, пытаются спасти неизбежный разрыв контракта в случае независимой проверки.

Козловский Ю.: В контракте написано, что мы должны освоить всю территорию парка. Кроме того, законодательством не запрещено производить коррективы и изменения, проходить экспертизу, тем более что нормативные документы исполнять надо. Помимо авторского надзора, есть и технический надзор. Не менее важный вопрос — доступность инвалидам. Возникли вопросы по спортивным площадкам, забору и прочее. Мы всех мнение выслушали на общественном собрании, готовы вносить изменения. Проблемы можно перечислять, их много. Подозрение, сомнения, почему-то проверяя организации, чем они владеют, забывают, что у нас техники на полмиллиарда. А говорят, что у нас нет, мы берем кредит и строим на «свои», а сметная документация, как с ней быть? Нас дискредитируют, мы не можем «запроцентоваться» у заказчика. Вообще, вопрос с налогами - это политика, а не в строительство. Любой подрядчик уже убежал на нашем месте. На вопрос, что закатано под асфальт и недоказуемо, - ответил: работы фотофиксации ведутся. Подвел итоги: ООО «Глассок Крым» имеет право привлекать третьих лиц и выбирать поставщика оборудования и строительного материала самостоятельно.

Ажищева В.Е.: Вы как строители, знаете, что по статье 44 ФЗ застройщик зажат в тиски, и он не может идти вразрез проекта. Я согласен с Сергеем Диевичем Комаровым, за каждое слово подпишусь, проект абсолютно никакой, поясню: «почему». Мы тоже в свое время проектировали фонтан, сам как архитектор участвовал в разработке проекты. Мы проходили экспертизу, я знаю как это технически сложно. А фонтанное оборудование тем более сложно, его могут сделать только специалисты. Для этого необходимо создать рабочую группу с привлечением узкопрофильных специалистов.
Присутствующие обратились с вопросами по проблемам текущей темы к представителям ОО «Глассок Крым»:

А.М. Погодин, Н.В. Быкова предложила оставить парк Победы — как памятник Мемориал, **В. Шестак** подчеркнул о необходимости озеленения парка и обеспечения безопасной доступности жителей Севастополя в летний период к пляжной зоне. **Айрумян Э.Н.** выразил недоверие к субподрядчикам: «Закатали под асфальт, что доказать уже невозможно».

С.А. Бинали задал вопрос представителям «ООО Глассок Крым»: имеют ли они право привлекать третьих лиц, затем добавил, что в их работе много отклонений от проекта и несоответствия с законодательством РФ. Подвел итоги рабочей встречи, по результатам которой была оглашена резолюция. За принятие озвученной председателем круглого стола резолюции возражений не последовало, проголосовали единогласно.

Руководствуясь Конституцией РФ, Федеральным законом "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" от 21.07.2014 N 212-ФЗ, Статьями 19, 16, представленными данными общественного Федеральным законом от 19.05.1995 N 82-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "Об общественных объединениях" Статьей 9, Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ,

ПРИНЯЛИ РЕЗОЛЮЦИЮ:

- 1. Создать рабочую группу в составе представителей общественности г. Севастополя с целью осуществления общественного контроля над всеми этапами работ в парке Победы. Результат проверок доводить в СМИ с периодичностью каждый 10 день месяца.
- 2. Выйти с предложением к председателю Правительства г. Севастополя Овсянникову Д.В. о проведении в кротчайшие сроки расширенного совместного Совещания по вопросу «Нездоровая ситуация по строительству парка Победы». Совещание провести с участием всех заинтересованных лиц, включая представителей рабочей группы от общественности.
- 3. ООО «Глассок Крым» приостановить работы по фонтанам, ведущиеся с нарушениями от проекта, в срок до принятого решения на расширенном совместном совещании.
- 4. В случае отклонения председателем Правительства г. Севастополя предложения о проведении расширенного Совещания выписку из протокола и резолюцию направить: Президенту РФ В.В. Путину; в Совет Федерации Федерального Собрания РФ, Общественную палату при Президенте России, Государственную Думу РФ, Правительство РФ, в Прокуратуру г. Севастополя, Следственный комитет г. Севастополя, ФСБ России.
- **5.** Обязать ООО «Глассок Крым» обеспечить севастопольцам на территории парка Победы безопасный и свободный доступ к морю, в частности, к пляжной зоне.

Председатель	andreeceel	Бинали С.А.
Секретарь		Ланговая Е.Ю