



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ
Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Севастополь
«16» августа 2018 года

Дело №А84-4109/17

Резолютивная часть решения оглашена 09 августа 2018 года
Полный текст решения изготовлен 16 августа 2018 года

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Юриной Е.Н.,
при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания
Татаренко Н.С.,
при участии представителей:
истца – Буторина Д.В., по доверенности от 01.03.2018, личность удостоверена паспортом; Федаш
А.В., по доверенности от 03.02.2017, личность удостоверена паспортом;
ответчика – Мышовой Н.В., по доверенности от 04.06.2018 № 343; Шенгоф А.С., приказ №187 от
16.08.2017;
от третьего лица – не явился, извещен;
рассмотрев в судебном заседании дело по иску **общества с ограниченной ответственностью**
«Рабочий–1» (694740, Сахалинская область, г. Невельск, ул. Советская, 36, ОГРН 1126509000310,
ИНН 6505005690) к **Государственному бюджетному учреждению «Дирекция капитального**
строительства» (299011, г. Севастополь, ул. Демидова, д.13, 299011, г. Севастополь, ул. Ленина,
2, ОГРН 1149204015058, ИНН 9204007681), при участии третьего лица, не заявляющего
самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика **Департамента**
капитального строительства города Севастополя (299011, г. Севастополь, ул. Ленина, 2,
299059, г. Севастополь, пр. Героев Севастополя, 64), **о признании решения недействительным,**

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Рабочий–1» (далее – истец, общество, ООО «Рабочий–1») обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к Государственному казенному учреждению «Капитальное строительство» (далее – ответчик, учреждение, ГКУ «КС», с 18.01.2018 Государственное бюджетное учреждение «Дирекция капитального строительства», 299011, г. Севастополь, 299011, г. Севастополь, ул. Ленина, 2, ОГРН 1149204015058, ИНН 9204007681) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 09.10.2017 №4521.

Определением от 30.10.2017 исковое заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечен Департамент капитального строительства города Севастополя.

Определением суда от 02.02.2018 по делу №А84-4109/2017 назначена комплексная строительно-техническая и инженерно-техническая судебная экспертиза с привлечением эксперта в области биологии, производство по делу приостановлено до получения результатов экспертизы. Проведение экспертизы поручено судебным экспертам Филатову Владимиру Ильичу, Половникову Анатолию Владимировичу, Островскому Владиславу Эдуардовичу, Бедареву Владимиру Викторовичу, Трофимову Аркадию Николаевичу Общества с ограниченной ответственностью «Специализированная фирма «Русэксперт».



Определением от 16.04.2018 суд, удовлетворив ходатайство ООО «Специализированная фирма «Русэксперт», привлек к производству судебной экспертизы по делу №А84-4109/2017 для разрешения четвертого вопроса экспертизы эксперта-лесопатолога сертифицированного судебного эксперта Осинцева Александра Геннадьевича, специалиста в области лесотехнических и лесопатологических экспертиз, а также специалистов-биологов: Бондареву Лилию Викторовну, Карпенко Виталия Александровича, - по ходатайству ответчика.

Определением от 25.06.2018 производство по делу возобновлено, назначено судебное заседание.

В судебном заседании 06.08.2018 в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 09.08.2018.

Представитель третьего лица в судебное заседание 06.08.2018, 09.08.2018 не явился, о времени и месте судебного заседания третье лицо уведомлено надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы дела. Какие-либо документы от третьего лица до начала судебного заседания в суд не поступили.

По смыслу статьи 9 АПК РФ в рамках гарантируемой арбитражным процессуальным законодательством состязательности арбитражного процесса лицам, участвующим в деле, предоставлены процессуальные права, позволяющие полноценно участвовать в арбитражном процессе по делу.

Согласно части 2 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Поскольку третье лицо не воспользовалось своими процессуальными правами, оно в силу статьи 9 АПК РФ несет риск связанных с этим неблагоприятных последствий.

В соответствии с положениями статьи 156 АПК РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам. Стороны вправе известить арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие. При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

С учетом изложенного, по мнению суда, материалы дела достаточно характеризуют спорные правоотношения, основания для отложения рассмотрения дела отсутствуют, а дело подлежит рассмотрению в отсутствие неявившихся лиц по имеющимся в деле материалам.

Представители истца в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивали по основаниям, изложенным в исковом заявлении с учетом предоставленных 27.07.2018 дополнений, в том числе, указывая на просрочку ответчика в предоставлении земельного участка, невозможность производства работ в силу объективных препятствий, таких как: отсутствие согласованной с ресурсоснабжающими организациями рабочей документации; наличие в проекте недостоверных данных об объектах сноса (не решен вопрос об изъятии земельного участка под объектом капитального строительства, расположенным на территории объекта строительства (г. Севастополь, ул. Летчиков, 4) и принадлежащем гр.Иванову А.Л. на праве частной собственности); наличие действующих торговых точек на основании договоров на размещение нестационарных торговых объектов; наличие на местах производства работ неучтенных кабельных линий и произрастание объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или в Красную книгу г. Севастополя, в том числе по границе земельного участка, - а также указали на несоответствие группы грунта по трудоемкости разработки при производстве земляных работ, указанной в проекте, фактической; наличие неучтенных в смете, но предусмотренных проектом, работ; отсутствие авторского надзора.

Представители ответчика возражали против удовлетворения исковых требований, предоставив уточненный отзыв от 06.08.2018, согласно которому считают решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 09.10.2017 №4521 законным и обоснованным, поскольку подрядчик не приступил своевременно к исполнению Контракта. Ходатайство о вызове в судебное заседание судебных экспертов для дачи пояснений по заключению отозвали.

Имеющиеся в деле доказательства исследованы и оценены судом в совокупности по правилам статей 65, 70, 71 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.



31.07.2017 во исполнение федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.08.2014 №790, на основании Постановления Правительства Севастополя от 16.05.2016 №468-ПП «О распределении средств субсидии из федерального бюджета бюджету города Севастополя на софинансирование расходных обязательств по реализации мероприятий федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года», в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ) проведен аукцион в электронной форме, закупка №0174200002717000176 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция и благоустройство территории Парка Победы, г. Севастополь».

18.08.2017 по результатам аукциона в электронной форме между Государственным казенным учреждением «Капитальное строительство» (переименовано в Государственное бюджетное учреждение «Дирекция капитального строительства» с изменением типа учреждения) и ООО «Рабочий-1» подписан государственный контракт №0174200002717000176_313067 (далее – Контракт), согласно которому подрядчик обязался своевременно выполнить на условиях контракта строительно-монтажные работы по объекту: «Реконструкция и благоустройство Парка Победы, г.Севастополь» и сдать результаты работ государственному заказчику, а последний обязался принять результат работ и оплатить его (п. 1.1 Контракта).

Состав и объем работ определяется проектно-сметной документацией, согласно приложению №1 к Контракту (п. 1.2 Контракта).

Согласно пункту 1.3 Контракта работы выполняются в соответствии с графиком выполнения работ, согласно приложению №2 к Контракту, а также с видами и объемами работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно, согласно приложению №4 к Контракту.

Цена контракта определена как твердая на весь период действия контракта, за исключением случаев, установленных контрактом (п. 2.1 Контракта), и составляет 967 538 294, 40 руб., включая НДС 18% (п. 2.3 Контракта).

В соответствии с пунктом 3.1 Контракта работы, предусмотренные Контрактом, выполняются в соответствии с графиком выполнения работ (приложение №2). Начало работ определено с даты заключения контракта, а окончание работ – по 10 декабря 2018 года.

Результатом выполненной работы по Контракту, предметом которого являются строительство объекта капитального строительства, является построенный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации (п. 3.2 Контракта).

Объем работ по контракту должен быть исполнен в соответствии с графиком выполнения работ (приложение № 2) (пункт 3.3. Контракта).

В соответствии с Графиком выполнения работ (приложение №2 к Контракту) подрядчик обязан выполнить в сентябре 2017 года: снос строений на сумму 778,41 тыс. руб., подсыпку под стройгородок на сумму 309,53 тыс. руб., - и приступить к ограждению парка и сетчатое ограждение (п/п № 1,2, 97), в октябре 2017 года выполнить: демонтаж покрытий вне участка, демонтаж покрытий в границах участка (п/п №3,4), в октябре 2017 года приступить к следующим работам: вынос кабельных линий напряжением 0,4 кв.2W1, вынос кабельных линий напряжением 0,4 кв. W1, общестроительные работы, перлога тип 1-6, фонтан «Город-герой» (13 шт.), фонтан центральный, электроснабжение, сети связи, хозяйственно-питьевой водопровод В1, канализация бытовая К1, очистные сооружения дождевых вод 2 шт., КНС, канализация напорная К1.Н, вертикальная планировка, отмостка и мощение площадок фонтанов (п/п № 7-8, 29, 37-42, 51, 57-76, 80-81, 83, 88-91, 95).

Согласно пункту 2.5.4 Контракта расчет за выполненные работы осуществляется поэтапно, в соответствии с графиком оплаты выполненных работ (Приложение №3). Каждый этап оплаты принимается заказчиком и оплачивается в течение 30 дней со дня подписания сторонами акта о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3), а также выставленных подрядчиком счетов, счетов-фактур.

В согласованном сторонами Приложении №3 график оплаты работы предусматривал оплату 60471,14 тыс.руб. ежемесячно (16 месяцев * 60471,14 тыс.руб. = 967 538 294, 40 руб.), а дополнительным соглашением №1 к Контракту стороны определили оплату по 126985,92 тыс.руб.



в 1-4 месяц работы в 2017 году, и по 38299,55 тыс.руб. каждый месяц 2018 года.

Дополнительным соглашением №2 от 31.08.2017 к Контракту стороны изложили в новой редакции приложение №4 к Контракту «Виды и объемы работ, которые Подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению обязательств по контракту».

В соответствии с условиями п. 4.1.1 Контракта заказчик вправе осуществлять контроль и технический надзор за выполнением работ (объемами, качеством, стоимостью и сроками выполнения работ, качеством представленных подрядчиком материалов, в том числе требовать предоставления информации о ходе строительства) в соответствии с условиями контракта и требованиями нормативных документов в области строительства, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

Согласно условиям п. 4.2 Контракта заказчик обязан после подписания Контракта в течение 5 (пяти) рабочих дней передать Подрядчику по акту следующие документы: а) копию разрешения на строительство – в 1 экз.; б) копию документа заказчика, оформленного в установленном порядке, о назначении своего ответственного представителя контроля за строительством - в 1 экз.; и другие документы; оказывать содействие подрядчику в ходе выполнения им работ по вопросам, решение которых возможно только при участии заказчика.

В соответствии с условиями п. 5.2 Контракта подрядчик обязан: в течение 10 (десяти) рабочих дней после дня получения проектно-сметной документации (приложение №1), разработать и предоставить государственному заказчику план производства работ (ПОР); выполнить работы в соответствии с условиями настоящего контракта, графиком выполнения работ (приложение № 2), в соответствии с проектно-сметной документацией (приложение № 1), строительными нормами и правилами; до начала любых работ по контракту оградить строительную площадку и опасные зоны работ за ее пределами в соответствии с требованиями нормативных документов и проекту документации строительства.

Согласно п. 5.2.42 Контракта – уведомить заказчика и до получения от него указаний приостановить работы при обнаружении:

несоответствия, предоставленной заказчиком, проектно-сметной документации (приложение №1);

возможных неблагоприятных для заказчика последствиях выполнения его указаний о способе исполнения работ;

иных, не зависящих от подрядчика обстоятельств, угрожающих качеству результатов выполняемой работы, либо создающих невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика о вышеуказанных обстоятельствах, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения 2 (двух) рабочих дней для направления разъяснений заказчика, не вправе при предъявлении к заказчику требований, ссылаться на указанные обстоятельства.

В соответствии с п. 5.3.2 Контракта подрядчик не вправе приступать к общестроительным работам до обеспечения организации строительства, безопасности труда, требованиям пожарной безопасности и требованиям охраны окружающей среды и готовности строительной площадки к началу строительства.

Из предоставленных в материалы дела документов и пояснений представителей сторон следует.

Договор безвозмездного пользования земельным участком, площадью 390202 кв.м., кадастровый номер участка 91:02:000000:127, расположенным по адресу: РФ, г.Севастополь, Гаранинский район, парк Победы по ул. Адмирала Фадеева, с разрешенным видом использования: «земельные участки (территории) общего пользования» для реконструкции подъездных и внутриплощадочных дорог, благоустройства территории парка Победы, заключен заказчиком с Департаментом имущественных и земельных отношений 23.08.2017 (Договор №236-БП от 23.08.2017, л.д.95-98 т.1).

Акт приема-передачи площадки под строительство подписан сторонами 01.09.2017 (л.д.11 т.21) с замечаниями подрядчика о его действительности только при наличии приложения к нему – перечня имущества, передаваемого подрядчику на время строительства (МАФы, скамейки, урны, опоры освещения и т.п.), о чем указано также в письме от 01.09.2017 №18.

Проектно-сметная документация в двух экземплярах на электронном и бумажном носителе с подписью заказчика путем простановки штампа на каждом листе предоставлена ответчиком подрядчику 30.08.2017.



Письмом от 24.08.2017 №03 подрядчик уведомил заказчика о необходимости включить в состав проектной документации лист согласования с ресурсоснабжающими организациями, смежными землепользователями, владельцами сетей, и необходимости заключения договора на присоединение к электрическим сетям объекта с ООО «Севастопольэнерго».

Согласно письму заказчика от 26.09.2017 №4267 направлены запросы о согласовании рабочей документации в части инженерных сетей, а согласно предоставленному ответчиком материалы дела листу согласований к проекту, такие согласования получены после 15.10.2017, т.е. после отказа от Контракта.

Письмом от 01.09.2017 №18 подрядчик обратился к заказчику с просьбой предоставить копию правоустанавливающего документа на земельный участок, на котором размещен объект реконструкции, а также обозначены требующие содействия заказчика следующие вопросы: по вырубке и сохранении зеленых насаждений, в том числе включенных в Красную книгу; о составлении акта балансового разграничения сетей; о функционировании 18 торговых точек, аттракционов, парковых трамвайчиков, наличии малых архитектурных форм; о возможности ограждения территории парка в условиях неоконченного туристического сезона, высокой популярности парковой зоны среди туристов (л.д. 72-73 т.1).

Письмом от 07.09.2017 №3989 заказчик сообщил, что подрядчик по состоянию на 05.09.2017 не приступил к работам, не выполнено временное ограждение, не установлен строительный городок, не установлен паспорт объекта, не предоставлен проект производства работ, график производства работ и потребовал предоставить документы в срок до 08.09.2017 (т. 21 л.д. 110).

Письмом от 11.09.2017 №04/104 подрядчик ответил, что не решены вопросы: по вырубке и сохранении зеленых насаждений; о составлении акта балансового разграничения сетей; о закрытии торговых точек; о возможности ограждения территории парка в условиях неоконченного туристического сезона; не зарегистрирован общий журнал работ; направлен проект производства работ; поставка бытовок на объект определена 13.09.2017; паспорт объекта установлен; график производства работ направлен на согласование 08.09.2017; продолжается работа по геодезической разбивке (т. 21 л.д. 111).

Письмом от 13.09.2017 №04/100 подрядчик сообщил, что при производстве работ по строительству здания администрации в границах застройки им обнаружена кабельная линия 6Кв, что не дает возможности производить работы по устройству фундаментов; просит заказчика провести освидетельствование данной кабельной линии (т. 21 л.д. 107).

Письмом от 13.09.2017 №04/108 подрядчик просит направить инженера технического надзора на освидетельствование котлована здания администрации (т. 21 л.д. 108).

Письмом от 13.09.2017 №04/107 подрядчик сообщает, что не имеет возможности производить работы по устройству фонтана «Победа», выносу и прокладке сетей НВК и других сооружений из-за обнаружения деревьев и кустарников, которые отсутствуют в дендрологической ведомости и схеме демонтажа стройгенплана проекта и занесены в Красную книгу (т. 21 л.д. 109).

Письмом от 15.09.2017 №04/111 подрядчик на письмо заказчика от 12.09.2017 №4049 с требованием о предоставлении отчета о ходе выполнения работ сообщает, что заказчиком: не подписан акт приема-передачи строительной площадки с перечнем переданного имущества (лавочки, урны, светильники, опоры освещения), территория не освобождена от малых архитектурных форм, рабочая документация не согласована в части инженерных сетей (сводный план сетей), фактическое расположение и количество деревьев, подлежащих вырубке не соответствует дендрологической ведомости и схеме демонтажа стройгенплана проекта, вследствие чего не выдан порубочный билет, не определен порядок приема-передачи демонтированной тротуарной плитки; не зарегистрирован и не направлен адрес подрядчика общий журнал работ, направленный 24.08.2017; не решен вопрос о закрытии торговых точек, аттракционов; не предоставлено разрешение на снос строений находящихся на территории в связи с чем ООО «Рабочий-1» не может приступить к исполнению контракта и просит заказчика приступить к решению указанных вопросов (т. 21 л.д. 104-105).

Письмом от 15.09.2017 №04/112 подрядчик просит разъяснить разграничение ответственности между представителями заказчика – Алиевым Г.Г., Тимукиным Е.Г., Шенгоф А.С. и сообщить, кто уполномочен подписывать акты скрытых работ (т. 21 л.д. 102). Письмом от 25.09.2017 №4239 заказчиком дан ответ об ответственных лицах отдела технического надзора. Вместе с тем, в судебном заседании представителем ответчика даны пояснения об осуществлении авторского надзора на объекте с 22.03.2018.



Письмом от 15.09.2017 №4096 заказчик требует предоставить детальный график производства работ в соответствии с Приложением №3 к Контракту, требуя приступить к работам в срок 15.09.2017 (т. 21 л.д. 106).

Письмом от 17.09.2017 № 04/115 подрядчик просит предоставить разрешение на снос объектов: киосков, павильонов, деревянных навесов, рекламных щитов, фундаментов, каменных стен, кирпичных и каменных зданий (т. 21 л.д. 98).

Письмом от 18.09.2017 №04/113 подрядчик сообщает о приостановке работ по устройству фундаментов здания администрации в связи с тем, что он не освидетельствован представителями заказчика, указывая заказчику на нарушение контракта и возможности применения к нему штрафа (т. 21 л.д. 96).

В письме от 18.09.2017 №4127 заказчик сообщил о ненадлежащем исполнении работ подрядчиком; указав, что последним, по состоянию на 18.09.2017, не выполнено: входной контроль проектной документации, не начаты работы по демонтажу строений, не установлены защитные козырьки над пешеходными зонами, не начаты работы по ограждению парка и сетчатое ограждение, не установлен при въезде на строительную площадку стенд пожарной защиты с указанием строящихся, сносимых и вспомогательных зданий и сооружений, въездов, подъездов, схем движения транспорта, местонахождение водоисточников, средств пожаротушения, не установлены инвентарные здания на период строительства, не разработан и не предоставлен проект временного поселения, не выполнено устройство временного электроснабжения, не начаты работы по демонтажу асфальтобетонного покрытия, не начаты работы по ремонту асфальтобетонного покрытия, не начаты работы по ремонту асфальтобетонного покрытия, не своевременно (с отставанием от графика) начаты работы по демонтажу тротуарной плитки, не начаты работы по демонтажу площадок из бетона, не своевременно (с отставанием от графика) начаты работы по демонтажу бортового камня, количество работающих на 18.09.2017 - 13 чел., что не соответствует расчету – 37 чел. в подготовительный период (раздел НОС л. 17), не выполнены работы по устройству мойки колес, не выполнены работы по устройству временного водоснабжения, не предоставлена декларация о соответствии субъектам малого предпринимательства ООО «КрымТрансстрой». Предоставлен срок на устранение недостатков до 22.09.2017 (т. 21 л.д. 78-79).

Письмом от 18.09.2017 №4826 заказчик требовал от подрядчика ограничить доступ посторонних лиц на строительную площадку (т. 21 л. д. 80).

Письмом от 18.09.2017 №4125 заказчик сообщает о недостатках предоставленного подрядчиком проекта производства работ (т. 21 л. д. 82).

Письмом от 22.09.2017 №04/124 подрядчик предложил к утверждению календарный план производства работ, который не утвержден заказчиком.

Письмом от 26.09.2017 №4267 заказчик ответил, что акт приема передачи строительной площадки был передан подрядчику в день подписания – 01.09.2017, рабочая документация в части инженерных сетей направлена в соответствующие организации, акт о сносе и сохранении зеленых насаждений подрядчиком получен, тротуарная плитка вывозится ГБУ «Парки и Скверы», общий журнал находится в Севастройнадзор на регистрации, снос строений в границах участка производится на основании раздела 7 «Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства» (15-16/ПИР-399-ПОД) (т. 21 л.д. 101).

Письмом от 26.09.2017 №04/130 (л.д. 57 т.1) подрядчик сообщил о том, что остаются неразрешенными следующие вопросы: рабочая документация не согласована в части инженерных сетей (сводный план сетей), вследствие чего службами не освидетельствуется выполнение скрытых работ (бытовая канализация К1 – работы остановлены), не решен вопрос выноса кабельной линии 6 кВ, которая проходит под строящимся административным зданием (работы остановлены), не подключается к временному электроснабжению, водоснабжению строительный городок, невозможен вынос кабельной линии, которая находится под строящимся фонтаном «Победа», не сопровождается выполнение работ представителями служб в охранной зоне кабельных линий 6кВ и линий связи; не завершена работа комиссии по составлению акта о сносе и сохранении зеленых насаждений в связи с тем, что на территории строительства сооружений объекта произрастают деревья и кустарники, виды которых, внесены в Красную книгу, а также фактическое расположение и количество деревьев, подлежащих вырубке не соответствует дендрологической ведомости и схеме демонтажа стройгенплана проекта, вследствие чего порубочный билет №238/21-19/2-17 от 18.09.2017 (л.д. 62 т.1) выдан только на 53 тыс.кв.м, что составляет 14 % площади строительной площадки, без получения порубочного билета на



оставшуюся часть строительной площадки заморожены следующие работы: установка 70 % (1610 погонных метров) ограждения парка и сетчатое ограждение, устройство спортивных площадок, устройство «Летней эстрады», устройство «Детской площадки», устройство «Насосной станции» и «Резервуаров для полива территории», устройство «Очистных сооружений», строительство «Вспомогательных зданий спортивных площадок», локальные участки водопровода В1 (в соответствии с проектом) и ВП (в соответствии с проектом) в западной части строительной площадки, локальный участок канализации (в соответствии с проектом – К1) в западной части строительной площадки, локальные участки сетей электроснабжения (в соответствии с проектом: N, 2W1, 4W1, 2N, кабельная линия архитектурной подвески).

Письмом от 27.09.2017 №04/135 (л.д.59-61 т.1) подрядчиком даны ответы на замечания заказчика, изложенные в письме от 18.09.2017 №4127, в том числе указано, что ГУПС «Водоканал» отказал в предоставлении технических условий на временное присоединение строительного городка к водоснабжению и водоотведению по причине несогласования проектно-сметной документации.

Письмом от 28.09.2017 №04/135 подрядчик предоставил исправленный проект производства работ (л.д.83-90 т.21). Последний отклонен заказчиком письмом от 04.10.2017 №4412 (л.д.91 т.21).

02.10.2017 заказчиком направлена претензия о взыскании неустойки на сумму 1 492 298,15 руб., поскольку с 18.08.2017 по 18.09.2017 включительно, подрядчиком не был исполнен первый этап сдачи выполненных работ на сумму 126 985 920,00 руб.

09.10.2017 заказчику вручено уведомление подрядчика о приостановке работ по Контракту на основании п.1 ст. 719 ГК РФ по причине нарушения заказчиком встречных обязанностей.

09.10.2017 Государственным казенным учреждением «Капитальное строительство» принято решение №4521 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 18.08.2017 №0174200002717000176_313067 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция и благоустройство Парка Победы, г. Севастополь», мотивированное со ссылкой на часть 2 статьи 715 ГК РФ тем, что подрядчик в установленные Приложением №2 к Контракту «График выполнения работ» сроки не предоставил заказчику надлежащее выполнение обязательств по Контракту.

В этом решении заказчик указал, что в течение месяца, а именно, с 18.08.2017 по 18.09.2017 включительно, подрядчиком не был исполнен первый этап сдачи выполненных работ на сумму 126 985 920,00 руб., тогда как стоимость выполненных работ, указанных в актах о приемке выполненных работ от 27.09.2017, составила 1 582 714,00 руб. Также заказчиком сделан вывод о ненадлежащем исполнении контракта и грубом нарушении сроков исполнения обязательств по стороны подрядчика.

Решение вручено истцу посредством направления телеграммы, полученной им 12.10.2017, а также заказным почтовым отправлением.

30.10.2017 заказчик направил в Управление антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю заявление №4912 о включении истца в Реестр недобросовестных поставщиков (л.д.11-13 т.20), указав в нем на нарушение подрядчиком существенного условия Контракта относительно сроков выполнения работ.

Считая решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения обязательств неправомерным, истец обратился с настоящим иском в суд.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что иск подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

К правоотношениям сторон, возникшим из Контракта, подлежат применению положения главы 39 ГК РФ и главы 37 ГК РФ (в силу статьи 783 ГК РФ), Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", а также Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон №44-ФЗ).

Согласно положениям статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или



муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (статья 740 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию (пункт 2 статьи 743 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 статьи 743 ГК РФ, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

Согласно статье 744 ГК РФ заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ.

Внесение в техническую документацию изменений в большем против указанного объема осуществляется на основе согласованной сторонами дополнительной сметы.

Подрядчик вправе требовать в соответствии со статьей 450 ГК РФ пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов.

Подрядчик вправе требовать возмещения разумных расходов, которые понесены им в связи с установлением и устранением дефектов в технической документации.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 ГК РФ (статья 746 ГК РФ).

Статьей 747 ГК РФ предусмотрены следующие дополнительные обязанности заказчика по договору строительного подряда.

Заказчик обязан своевременно предоставить для строительства земельный участок. Площадь и состояние предоставляемого земельного участка должны соответствовать содержащимся в договоре строительного подряда условиям, а при отсутствии таких условий обеспечивать своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение в срок.

Заказчик обязан в случаях и в порядке, предусмотренных договором строительного подряда, передавать подрядчику в пользование необходимые для осуществления работ здания и сооружения, обеспечивать транспортировку грузов в его адрес, временную подводку сетей энергоснабжения, водо- и паропровода и оказывать другие услуги.

Заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не



вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика (пункт 1 статьи 748 ГК РФ).

Заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки.

Подрядчик обязан исполнять полученные в ходе строительства указания заказчика, если такие указания не противоречат условиям договора строительного подряда и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

Подрядчик, ненадлежащим образом выполнивший работы, не вправе ссылаться на то, что заказчик не осуществлял контроль и надзор за их выполнением, кроме случаев, когда обязанность осуществлять такой контроль и надзор возложена на заказчика законом.

Статьей 750 ГК РФ предусмотрено сотрудничество сторон в договоре строительного подряда. Так, если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий. Сторона, не исполнившая этой обязанности, утрачивает право на возмещение убытков, причиненных тем, что соответствующие препятствия не были устранены.

Подрядчик обязан при осуществлении строительства и связанных с ним работ соблюдать требования закона и иных правовых актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ. Подрядчик несет ответственность за нарушение указанных требований.

Подрядчик не вправе использовать в ходе осуществления работ материалы и оборудование, предоставленные заказчиком, или выполнять его указания, если это может привести к нарушению обязательных для сторон требований к охране окружающей среды и безопасности строительных работ (статья 751 ГК РФ).

По правилам пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. При нарушении конечного срока работ заказчик вправе отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (пункт 3 статьи 708, пункт 2 статьи 405 ГК РФ).

Право на односторонний отказ от договора предусмотрен в отношении договора подряда (статьи 708, 715, 717 ГК РФ).

В соответствии с частями 8, 9 статьи 95 Закона №44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктами 4.1.8, 10.4 Контракта предусмотрена возможность одностороннего отказа от исполнения контракта, в том числе при обстоятельствах, указанных в пункте 2 статьи 715 ГК РФ.

Таким образом, в силу закона и условий Контракта заказчик вправе отказаться от исполнения Контракта в одностороннем порядке, если подрядчик не приступил своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

В пункте 2 статьи 450.1 ГК РФ указано, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу пункта 10.7 Контракта он считается расторгнутым через 10 календарных дней с даты надлежащего уведомления заказчиком подрядчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Исходя из положений статей 153, 154 ГК РФ, разъяснений, изложенных в пункте пункта 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оспариваемый отказ является односторонней сделкой.



В соответствии со статьей 166 ГК РФ оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Согласно части 1 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Судом установлено, что подрядчик по Контракту обязался выполнить работы в соответствии с его условиями, графиком выполнения работ (приложение №2), в соответствии с проектно-сметной документацией (приложение № 1), строительными нормами и правилами (пункт 5.2 Контракта).

График выполнения работ согласован сторонами 18.08.2017 в приложении №2 к Контракту, иные сроки выполнения работ, наименования (виды) работ и их последовательность, чем установлены приложением №2, сторонами не согласовывались.

Согласно Графику выполнения работ (приложение №2 к Контракту) подрядчик обязан начать работы в сентябре 2017 года и выполнить: снос строений, подсыпку под стройгородок, и приступить к ограждению парка и сетчатому ограждению (п/п № 1, 2, 97). Материалами дела и пояснениями данными в судебном заседании представителями ответчика подтверждается выполнение истцом работ, предусмотренных п/п № 1, 2, а также частичное выполнение п/п № 97.

Таким образом, в обозначенный в оспариваемом решении период (с 18.08.2017 по 18.09.2017) истец выполнил работы, предусмотренные Графиком выполнения работ (приложение №2 к Контракту).

Довод представителя ответчика о том, что подрядчик не приступил своевременно к исполнению Контракта опровергается собранными по делу доказательствами, в том числе актом приемке выполненных работ от 27.09.2017, подписанным и оплаченным ответчиком, и противоречит пояснениям самих представителей ответчика о выполнении работ по Графику выполнения работ (приложение №2 к Контракту).

Кроме того, доводы истца о просрочке предоставления ответчиком земельного участка для строительства нашли свое подтверждение в том, что правоустанавливающий документ – договор безвозмездного пользования земельным участком заключен заказчиком с Департаментом имущественных и земельных отношений 23.08.2017, а акт приема-передачи площадки под строительство по требованию истца подписан сторонами только 01.09.2017, с замечаниями подрядчика.

Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

На основании пункта 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно пункту 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В силу пункта 1 статьи 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом, вина кредитора имеет место в случае, если должник не мог исполнить свое обязательство по причине действий или бездействия кредитора, которыми должнику созданы препятствия к надлежащему выполнению.

Для применения названной нормы и освобождения должника от ответственности необходимо, чтобы просрочка кредитора лишила должника возможности надлежащим образом исполнить обязательство.

Предполагается, что в случае возникновения обстоятельств, находящихся вне контроля должника и препятствующих исполнению им обязательства, он освобождается от ответственности, если у него отсутствует возможность принять разумные меры для устранения таких обстоятельств.



Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Из норм статьи 718 ГК РФ следует, что заказчик обязан в случаях, объеме и порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

В материалы дела представлены доказательства того, что в ходе выполнения работ возникало немало вопросов, для разрешения которых заказчику было необходимо осуществить определенные действия.

Подрядчик неоднократно обращался к заказчику с письмами, в которых сообщал о необходимости устранения ряда препятствий, возникших при выполнении им договорных обязательств и оказании содействия в получении необходимых для производства работ документов, в том числе: отсутствие согласованной с ресурсоснабжающими организациями рабочей документации (согласована после 15.10.2017); наличие в проекте недостоверных данных об объектах сноса (не решен вопрос об изъятии земельного участка под объектом капитального строительства, расположенным на территории объекта строительства (г. Севастополь, ул. Летчиков, 4) и принадлежащем гр.Иванову А.Л. на праве частной собственности – постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.09.2017 (л.д.159-161 т.22)); наличие действующих торговых точек на основании договоров на размещение нестационарных торговых объектов (например, договор №311-Г/2017 от 10.08.2017 (л.д.66-70 т.1)); наличие на местах производства работ неучтенных кабельных линий и произрастание объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или в Красную книгу г. Севастополя, в том числе по границе земельного участка. Также подрядчик указывал на несоответствие группы грунта по трудоемкости разработки при производстве земляных работ, указанной в проекте, фактической; наличие неучтенных в смете, но предусмотренных проектом, работ.

Заключением экспертов №26-18-05-01 от 07.06.2018 по проведенной в рамках настоящего дела комплексной строительно-технической и инженерно-технической судебной экспертизы с привлечением экспертов в области биологии подтверждается: наличие на территории объекта строительства подземных кабельных коммуникаций, неучтенных в проектной документации, и невозможность без корректировки проектной документации производства земляных работ, предусмотренных проектной документацией под устройство канализации и водопровода (вывод по первому вопросу); несоответствие объема строительно-монтажных работ, предусмотренных проектом, и сметной документацией на общую стоимость (разница) 26 307 360 руб. (вывод по второму вопросу); несоответствие указанной в проектно-сметной документации группы грунта по трудоемкости разработки при производстве земляных работ фактической, разница в стоимости составила 9 244 552,00 руб., разница в нормативных сроках проведения земляных работ – 1,16 месяцев (вывод по третьему вопросу); стоимость опережения календарного графика производства работ составила 4 192 336,00 руб. за вычетом некачественно выполненных работ (вывод по пятому вопросу); наличие на территории объекта строительства объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и в Красную книгу г. Севастополя, и несоответствие указанного в проекте местоположения объектов растительного мира фактическому в количестве 13 деревьев, 54 кустарников и 2-х участков с порослями травянистого растения.

Вместе с тем, экспертами, в том числе, привлеченными по ходатайству ответчика, сделаны следующие выводы по обстоятельствам, которые имеют значение для дела, и по поводу которых не были поставлены экспертам вопросы.

При составлении дендрологической и пересчетной ведомости деревьев никаким образом не отражены деревья, занесенные в Красную книгу Российской Федерации и в Красную книгу г. Севастополя, а именно: в вышеуказанных ведомостях определены породы растений, вопрос по видам деревьев и принадлежность их к объектам растительного мира, занесенных в Красную книгу не решен. В представленной на исследование проектной и рабочей документации объекты растительного мира, занесенные в Красную книгу Российской Федерации и в Красную книгу г. Севастополя, отображены как объекты растительного мира не занесенные в Красную книгу, а часть объектов полностью отсутствует.

В связи с наложением объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и в Красную книгу г. Севастополя, с объектами строительства



строительство сооружений с порядковыми номерами 8, 9, 11, 12, 31, 32, 33 без корректировки проектной документации невозможно, а также без корректировки проектной документации частично невозможно устройство временного и постоянного ограждения территории и парковых светильников.

Оценив указанное экспертное заключение, суд пришел к выводу, что оно соответствует требованиям, предъявляемым процессуальным законодательством, в частности, положениям статьи 86 АПК РФ, в нем даны полные, конкретные и ясные ответы на поставленные вопросы, не допускающие противоречивых выводов или неоднозначного толкования, следовательно, у суда отсутствуют основания не доверять выводам лиц, обладающим специальными познаниями и проводившим исследования, в рамках рассмотрения данного дела, эксперты предупреждены об уголовной ответственности. В связи с чем, судом принимается в качестве надлежащего и допустимого доказательства по настоящему делу заключение экспертов №26-18-05-01 от 07.06.2018.

Замечания ответчика к экспертному заключению по первому и пятому вопросам судом отклоняются, поскольку опровергаются материалами дела и содержанием заключения экспертов, в том числе, о неизвещении ответчика о дате и времени осмотра, ходатайство о вызове экспертов для дачи пояснений по заключению отозвано.

Таким образом, материалами дела подтверждается существование объективных, т.е., независящих от воли подрядчика, препятствий к выполнению работ в надлежащей последовательности, о чем он своевременно, руководствуясь пунктами 5.2, 5.3.2, 5.2.42 Контракта и статьями 743, 751 ГК РФ, извещал заказчика и правомерно заявил о приостановлении производства работ в части отдельных работ, а затем в целом по объекту.

Оценив поведение ответчика как просрочку исполнения обязательства, выразившуюся в несовершении действий, предусмотренных законом и вытекающих из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства, в то время как подрядчик принимал самостоятельные и активные действия по выяснению позиции ответчика и устранению препятствий, в силу положений статей 328 и 406 ГК РФ суд пришел к выводу о недобросовестном осуществлении гражданских прав заказчиком, которое в свою очередь повлекло существенные негативные последствия для подрядчика в виде включения информации о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения Контракта.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку исковое требование о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта удовлетворено, государственная пошлина в размере 6000,00 руб., а также судебные издержки на проведение судебной экспертизы в размере 995 200,00 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

- 1. Исковые требования удовлетворить полностью.**
2. Признать недействительным односторонний отказ Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (с 18.01.2018 Государственное бюджетное учреждение «Дирекция капитального строительства», 299011, г. Севастополь, 299011, г. Севастополь, ул. Ленина, 2, ОГРН 1149204015058, ИНН 9204007681) от исполнения государственного контракта от 18.08.2017 №0174200002717000176_313067 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция и благоустройство Парка Победы, г. Севастополь», изложенный в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта №4521 от 09.10.2017.
- 3. Взыскать с Государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» (299011, г. Севастополь, 299011, г. Севастополь, ул. Ленина, 2, ОГРН 1149204015058, ИНН 9204007681) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Рабочий-1» (694740, Сахалинская область, г. Невельск, ул. Советская, 36, ОГРН 1126509000310, ИНН 6505005690) судебные расходы в размере 1 001 200,00 руб. (один миллион одна тысяча**



двести рублей), из которых: 6 000,00 руб. – расходы по оплате государственной пошлины, 995 200,00 руб. – судебные издержки.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Севастополя.

Судья

Е.Н. Юрина

