

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**295003, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11E-mail: info@crimea.arbitr.ru<http://www.crimea.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

15 октября 2018 года

Дело №А83-11094/2018

Арбитражный суд Республики Крым в составе Лукачева С.О., рассмотрев материалы заявления общества с ограниченной ответственностью «Глассок Крым» (ОГРН – 1149102024950; ИНН – 9102016790; ул. Киевская, 150А, пом. 3, г. Симферополь, Республика Крым, 295493)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Симферополю (ОГРН – 11477463920904; ИНН - 7707831115; ул. Мате Залки, 1/9, г. Симферополь, Республика Крым, 295053);

Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Крым (ОГРН – 1147746357153; ИНН – 7707830457; ул. А. Невского, 29, г. Симферополь, Республика Крым, 295006)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне заявителя:

общества с ограниченной ответственностью «Банк Корпоративного Финансирования» (ОГРН – 1027739542050; ИНН – 7704111969; ул. Красная Пресня, 24, г. Москва, 123022);

общества с ограниченной ответственностью «Инвеститори» (ОГРН – 1077763443713; ИНН – 7706676788; Полянка Б., 2/10, стр. 1, г. Москва, 119049);

Государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» (ОГРН – 1149204015058; ИНН – 9204007681; ул. Вакуленчука, 33-В, оф. 204, г. Севастополь, 299053)

о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

17.07.2018 общество с ограниченной ответственностью «Глассок Крым» (далее – ООО «Глассок Крым», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым (далее - суд) с требованиями, с учетом заявления от 02.08.2018, о признании недействительными решения

Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Симферополю (далее – ИФНС по г. Симферополю, налоговый орган) от 23.03.2018 №20-17/02 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, за исключением в части недоимки по налогу на имущество организаций и эпизоду по НДС/Л; решения ИФНС по г. Симферополю от 28.03.2018 №23/2 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа, в части приостановления операций по счетам на сумму 119 630 125,00 руб.

18.07.2018 судом удовлетворено ходатайство ООО «Глассок Крым» о приостановлении действия решения ИФНС по г. Симферополю от 23.03.2018 №20-17/02 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, за исключением в части недоимки по налогу на имущество организаций и эпизоду по НДС/Л до вступления в законную силу итогового судебного акта по настоящему делу, о чем вынесено соответствующее определение.

Также определением суда от 07.08.2018 приостановлено действие решения ИФНС по г. Симферополю от 28.03.2018 №23/2 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа, в части приостановления операций по счетам ООО «Глассок Крым» на сумму 119 630 125,00 руб. до вступления в законную силу итогового судебного акта по настоящему делу.

12.10.2018 налоговый орган в порядке ст. 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) подал суду ходатайство о предоставлении ООО «Глассок Крым» встречного обеспечения путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере 237 333 796,08 руб. (далее – ходатайство).

Рассмотрев ходатайство, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд отмечает нижеследующее.

В силу ст. 94 АПК РФ арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму. Размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а также суммы процентов от этих требований. Размер встречного обеспечения не может быть менее половины размера имущественных требований.

Встречное обеспечение может быть предоставлено также ответчиком взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере требований истца (ч. 2 ст. 94 процессуального закона).

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», если после принятия обеспечительных мер в арбитражный суд поступило ходатайство ответчика об обязанности истца предоставить встречное обеспечение в соответствии с ч. 1 ст. 94 АПК РФ, арбитражный суд вправе потребовать предоставления встречного обеспечения.

Институт встречного обеспечения вытекает из принципа равноправия сторон, предоставляя им равные процессуальные средства защиты своих имущественных прав и интересов.

Основанием для применения судом мер встречного обеспечения является не сам факт предоставления истцу временной защиты его имущественных интересов в виде обеспечительных мер, а наличие угрозы причинения действием этих мер ущерба другой стороне по делу.

Встречные обеспечительные меры в рассматриваемой ситуации выступают как способ обеспечения баланса публичных интересов бюджета в поступлении налоговых платежей в установленных законом порядке и размерах и частных интересов заявителя.

Таким образом, целью встречного обеспечения является предотвращение возможных для заинтересованного лица убытков, либо их возмещения, если убытки уже возникли.

При этом согласно п. 13 названного постановления обеспечительные меры, применяемые арбитражным судом, и суммы встречного обеспечения должны быть соразмерны имущественным требованиям, в обеспечение которых они применяются. Оценка соразмерности производится арбитражным судом, в числе прочего, с учетом соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, стоимости имущества, на которое истребуется арест, либо имущественных последствий запрещения должнику совершения определенных действий.

При этом положения ч.ч. 1 и 3 ст. 94 АПК РФ, истолкованные в абз. 4 п. 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», не препятствуют заинтересованному лицу ходатайствовать уже после принятия обеспечительных мер об обязанности заявителя предоставить встречное обеспечение. В этой связи вопрос о

предоставлении обществом встречного обеспечения налоговый орган может ставить и после вынесения определения об обеспечении иска.

В соответствии с п. 77 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», если налогоплательщик, предъявивший в суд требование об оспаривании решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, подал заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета на исполнение названных решений, налоговый орган в соответствии со ст. 94 АПК РФ вправе заявить ходатайство об истребовании судом у заявителя встречного обеспечения.

В свою очередь, согласно представленным ИФНС по г. Симферополю суду документам инспекцией установлены признаки сокрытия обществом денежных средств, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам на основании оспариваемого решения от 23.03.2018 №20-17/02, выведения последних с расчетных счетов заявителя, а также обстоятельства, свидетельствующие о получении ООО «Глассок Крым» необоснованной налоговой выгоды.

При этом согласно ходатайству налоговый орган просит суд обязать ООО «Глассок Крым» внести на депозит суда встречное обеспечение в размере 237 333 796,08 руб.

Между тем, в рамках рассматриваемого дела общество обжалует решение ИФНС по г. Симферополю от 23.03.2018 №20-17/02 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, за исключением в части недоимки по налогу на имущество организаций и эпизоду по НДФЛ; решения ИФНС по г. Симферополю от 28.03.2018 №23/2 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа, в части приостановления операций по счетам на сумму 119 630 125,00 руб.

Учитывая изложенные обстоятельства, встречные обеспечительные меры выступают как способ обеспечения баланса интересов сторон, направленных на сохранение существующего положения до разрешения судом вопроса о правомерности привлечения налогоплательщика к ответственности.

Представление встречных обеспечительных мер в рамках данного дела обусловлено необходимостью предупреждения причинения возможного ущерба бюджету и подтверждено достаточными, надлежащими и допустимыми доказательствами.

Однако суд не соглашается с предлагаемой ИФНС по г. Симферополю суммой встречного обеспечения в размере 237 333 796,08 руб., считает ее чрезмерной и необоснованной.

По мнению суда, разумной и документально подтвержденной является сумма 114 656 99,00 руб. (242 334 924,88 руб. (сумма недоимки по оспариваемому решению) – 1 128,80 руб. (отменено вышестоящим органом) – 5 000 000,00 руб. (уплачено заявителем 28.09.2018) – 122 676 800,00 руб. (в неоспариваемой части)).

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств дела и предмета заявленных требований, представленных инспекцией доказательств, принимая во внимание недопустимость нанесения ущерба бюджету, с целью соблюдения публичных и частных интересов суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения ходатайства ИФНС по г. Симферополю, обязав ООО «Глассок Крым» предоставить встречное обеспечение в размере 114 656 99,00 руб.

Руководствуясь ст.ст. 94, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Ходатайство Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Симферополю о применении встречного обеспечения удовлетворить частично.

2. Обязать общество с ограниченной ответственностью «Глассок Крым» (ОГРН – 1149102024950; ИНН – 9102016790; ул. Киевская, 150А, пом. 3, г. Симферополь, Республика Крым, 295493) предоставить встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет Арбитражного суда Республики Крым (получатель: УФК по РК (Арбитражный суд Республики Крым, л/сч. 05751А96040; банк получателя: Отделение Республика Крым, г. Симферополь; счет: 40302810635101000001; БИК: 043510001; ИНН: 9102069262; КПП: 910201001 (в назначении указать за что, по какому делу, его номер, дата) денежных средств в размере 114 656 996,00 руб. (сто четырнадцать миллионов шестьсот пятьдесят шесть тысяч девятьсот девяносто шесть рублей).

3. Установить обществу с ограниченной ответственностью «Глассок Крым» (ОГРН – 1149102024950; ИНН – 9102016790; ул. Киевская, 150А, пом. 3, г. Симферополь, Республика Крым, 295493) срок предоставления встречного обеспечения до 05.11.2018.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия определения (изготовления его в полном объеме).

Судья

С.О. Лукачев