

получено 08.10.18.

Судья Калганова С.В.

Копия
Дело № 12-99/2018

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Севастополь

29 октября 2018 года

Судья Севастопольского городского суда Артамонова Татьяна Александровна, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда (г. Севастополь, ул. Суворова, д. 20) жалобу Новикова Владимира Викторовича на постановление судьи Ленинского районного суда города Севастополя от 28 февраля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Новикова Владимира Викторовича,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Севастополя от 28.02.2018 г. Новиков В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением суда, Новиков В.В. подал в адрес Севастопольского городского суда жалобу, в которой просит постановленный судебный акт отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием события вмененного административного правонарушения. В поданной жалобе заявитель ссылается на то, что обжалуемое постановление вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, в последнем неверно указаны данные о личности привлекаемого лица, суд при рассмотрении дела не выяснил суть понятия «согласование митинга», ошибочно пришел к выводу о несогласовании с Правительством Севастополя места проведения митинга, его цели. Кроме того, заявитель указывает на то, что суд ошибочно пришел к выводу о наличии в действиях Новикова В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, исходя из положений Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ, судья районного суда неправильно истолковал положения данного закона, положил в основу принятого постановления протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований КоАП РФ.

Жалоба подана Новиковым В.В. в установленный ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ срок, в связи с чем подлежит рассмотрению по существу.

Новиков В.В. в судебном заседании доводы жалобы поддержал по изложенным в нем основаниям, просил ее удовлетворить.

Представитель ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежащим образом.

Проверив материалы дела в полном объеме в соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, изучив доводы жалобы, выслушав объяснения привлекаемого лица, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 20.2 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение организатором публичного мероприятия установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

В пунктах 28, 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 26.06.2018 г. № 28) разъяснено, что объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ, образует невыполнение или ненадлежащее выполнение организатором публичного мероприятия обязанностей, установленных ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее - Федеральный закон от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4, 7, 8 ст. 20.2 КоАП РФ. Невыполнение или ненадлежащее выполнение указанных обязанностей может выражаться в том числе в необеспечении соблюдения условий проведения публичного мероприятия, указанных в

уведомлении о проведении публичного мероприятия или измененных в результате согласования с органом публичной власти; в непредъявлении участникам публичного мероприятия требований о соблюдении общественного порядка и регламента проведения публичного мероприятия, о прекращении нарушения ими закона; в непринятии мер по приостановлению публичного мероприятия или его прекращению в случае совершения участниками такого мероприятия противоправных действий; в отсутствие отличительного знака организатора публичного мероприятия (нагрудного знака депутата), за исключением случая проведения пикетирования одним участником.

При этом под организатором публичного мероприятия для целей статьи 20.2 КоАП РФ следует понимать физическое или юридическое лицо, взявшее на себя обязательство по организации и (или) проведению публичного мероприятия, а также лицо, уполномоченное организатором (ч. 1, п. 3 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ).

Административная ответственность организатора публичного мероприятия по ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ наступает также в случаях организации или проведения публичного мероприятия, если органом публичной власти в его проведении отказано по предусмотренным законом основаниям (ч. 5 ст. 5, ч. 3 ст. 12 Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ, пункт 29 постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 г. № 28).

Согласно протоколу об административном правонарушении 92 СВ № 054725 от 15.12.2017 г., Новикову В.В. вменялось то, что он 15.12.2017 г. по адресу: г. Севастополь, пл. Нахимова, около дома № 1, являясь организатором митинга против Правительства и Законодательного Собрания г. Севастополя, не согласовал его проведение с Правительством Севастополя, чем нарушил п. 5 ст. 5 Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ.

Разрешая данное дело и привлекая Новикова В.В. к административной ответственности, судья районного суда пришла к выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ, указав на то, что он 15.12.2017 г. в 17 часов 00 минут по адресу: г. Севастополь, пл. Нахимова, 1, провел публичное мероприятие в форме митинга без согласования его проведения с Правительством Севастополя, что является нарушением положений Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ.

Вместе с тем, с приведенными выводами суда нельзя согласиться в силу следующего.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

В силу положений ст. 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Основанием для вынесения в отношении Новикова В.В. постановления о назначении административного наказания послужил тот факт, что он 15.12.2017 г. провел несанкционированное публичное мероприятие.

Порядок проведения публичных мероприятий урегулирован Федеральным законом от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ, пункты 1, 2, 3 части 4 ст. 5 которого возлагают на организатора публичного мероприятия обязанности подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном статьей 7 настоящего Федерального закона; не позднее чем за три дня до дня проведения публичного мероприятия информировать орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в письменной форме о принятии (непринятии) его предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия; обеспечить соблюдение условий проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия или измененных в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления.

Частью 5 названной выше нормы предусмотрено, что организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если уведомление о проведении публичного мероприятия не было подано в срок либо если с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

Изложенным обязанностям организатора публичного мероприятия корреспондируют обязанности органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 и с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления после получения уведомления о проведении публичного мероприятия обязан документально подтвердить получение уведомления о проведении публичного мероприятия, указав при этом дату и время его получения; довести до сведения организатора публичного мероприятия в течение трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия (а при подаче уведомления о проведении пикетирования группой лиц менее чем за пять дней до дня его проведения - в день его получения) обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а также предложения об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям настоящего Федерального закона.

Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления отказывает в согласовании проведения публичного мероприятия только в случаях, если уведомление о его проведении подано лицом, которое в соответствии с настоящим Федеральным законом не вправе быть организатором публичного мероприятия, либо если в уведомлении в качестве места проведения публичного мероприятия указано место, в котором в соответствии с настоящим Федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации проведение публичного мероприятия запрещается.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 9, 12 постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 г. № 28, неисполнение органом публичной власти иных обязанностей, предусмотренных частью 1 статьи 12 Закона о публичных мероприятиях, также не может расцениваться как отказ данного органа в согласовании проведения публичного мероприятия.

Предложение органа публичной власти об изменении места и (или) времени начала и окончания проведения публичного мероприятия не может быть произвольным, немотивированным и должно содержать конкретные данные, свидетельствующие об очевидной невозможности проведения этого мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время в связи с необходимостью защиты публичных интересов (пункт 2 части 1 статьи 12 Закона о публичных мероприятиях).

Орган публичной власти обязан представить суду доказательства, подтверждающие наличие конкретных обстоятельств, препятствующих проведению публичного мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 г. № 484-О-П, по смыслу положения части 5 статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ орган публичной власти не может запретить (не разрешить) проведение публичного мероприятия, он вправе лишь предложить изменить место и (или) время его проведения, причем такое предложение обязательно должно быть мотивированным и вызываться либо необходимостью сохранения нормального и бесперебойного функционирования жизненно важных объектов коммунальной или транспортной инфраструктуры, либо необходимостью поддержания общественного порядка, обеспечения безопасности граждан (как участников публичного мероприятия, так и лиц, которые могут находиться в месте его проведения в определенное для этого время), либо иными подобными причинами.

Кроме того, в Постановлении от 14 февраля 2013 г. № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что, убедившись в отсутствии обстоятельств, исключающих возможность его проведения (часть 3 статьи 12 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ), соответствующий орган публичной власти должен предпринять все зависящие от него меры для того, чтобы оно состоялось в заявленном организатором месте и в запланированное время, и не

пытаться под любым предлогом найти причины, которые могли бы оправдать необходимость отступлений от предложений организатора публичного мероприятия. При этом публичное мероприятие должно считаться согласованным не только после получения подтверждения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления, но и в случае, если указанные органы в установленный законом срок не довели до организатора публичного мероприятия предложение об изменении места и (или) времени его проведения.

Иное не только противоречило бы предписаниям самого Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ, согласно которым организатор публичного мероприятия вправе проводить его в месте и во время, указанные в уведомлении о проведении, если они не были изменены в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления (часть 3 статьи 5), но и не соответствовало бы Конституции Российской Федерации, которая исходит из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления (статья 18), и допускает ограничение конституционных прав и свобод, включая право на свободу мирных собраний (статья 31), лишь в случаях, когда это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55).

Исходя из содержания вышеприведённых законоположений, публичное мероприятие может считаться фактически согласованным при неисполнении органом власти обязанности принять решение в виде обоснованного предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия и довести его до организатора публичного мероприятия.

Как усматривается из материалов дела, 05.12.2017 г. Новиков В.В. на имя Губернатора города Севастополя Овсянникова Д.В. подал уведомление о проведении митинга 15.12.2017 г. с 17-00 до 19-00 на площади Нахимова (возле памятника Нахимову) в г. Севастополе. Предположительное количество участников – до 3000 человек. Установлены цели мероприятия.

07.12.2017 г. по результатам рассмотрения данного уведомления Департаментом общественных коммуникаций города Севастополя Новикову В.В. дан ответ за № 2318/63-03-25/17, согласно которому в связи с проведением ранее запланированного публичного мероприятия на пл. Нахимова, на основании пункта 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ г. организатору предложено альтернативное место проведения митинга на площадке у памятника В.И. Ленину по ул. Воронина (на Центральном городском холме).

Вместе с тем, делая выводы о нарушении Новиковым В.В. порядка проведения митинга без согласования его проведения с Правительством Севастополя, судья районного суда, в нарушение ст. ст. 24.11, 26.1 КоАП РФ и приведённых выше правовых позиций, не проверил соблюдение уполномоченным органом исполнительной власти обязанностей, предусмотренных частью 1 статьи 12 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ г., мотивированность предложения об изменении места проведения публичного мероприятия.

Исходя из перечисленных выше норм отсутствие мотивированного предложения изменения места и (или) времени проведения публичного мероприятия не свидетельствует о нарушении организатором публичного мероприятия п. 5 ст. 5 Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ, и не препятствует проведению публичного мероприятия в заявленную дату и время, поскольку такое публичное мероприятие не считается не согласованным.

Как установлено судом второй инстанции, апелляционным определением административной коллегии Севастопольского городского суда от 24.05.2018 г. предложение и.о. директора Департамента общественных коммуникаций города Севастополя об изменении места проведения публичного мероприятия на альтернативное место от 07.12.2017 г. № 2318/63-03-25/17, признано незаконным. При этом судебная коллегия пришла к выводу, что такое предложение не соответствует положениям Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ г. и правовым позициям Конституционного Суда РФ, сформированным в вышеуказанных актах.

В тоже время, из содержания данного предложения следует, что в нем не содержится мотивированного отказа в согласовании публичного мероприятия.

При таких обстоятельствах, публичное мероприятие в форме митинга, проведенное Новиковым В.В. 15.12.2017 г. в 17 часов 00 минут по адресу: г. Севастополь, пл. Нахимова, не является не согласованным с уполномоченным органом исполнительной власти, в действиях

Новикова В.В. отсутствует объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ. При этом вина Новикова В.В. в нарушении им требований Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ г. также не установлена.

С учетом изложенного, выводы о наличии в совершенном Новиковым В.В. деянии состава названного выше административного правонарушения являются необоснованными, в связи с чем постановление судьи Ленинского районного суда г. Севастополя от 28.02.2018 г. подлежит отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях Новикова В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 30.6 - 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление судьи Ленинского районного суда города Севастополя от 28 февраля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Новикова Владимира Викторовича, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Новикова Владимира Викторовича прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Новикова Владимира Викторовича состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение вступает в законную силу после его вынесения.

Судья-подпись

Копия верна

Судья

Т.А. Артамонова

