

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ**

Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**город Севастополь
22 октября 2020 г.

Дело №А84-3851/20

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2020 г.
Полный текст решения изготовлен 22 октября 2020 г.

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Минько О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Фонда социального и культурного назначения «Национальное культурное наследие» (ОГРН 1187700009815, ИНН 7706453728) к Управлению государственного строительного надзора и экспертизы города Севастополя (ИНН 9204002130, ОГРН 1149204004047) об оспаривании постановления о назначении административного наказания, при участии представителей в судебном заседании: от заинтересованного лица – Воробьева Е.А., по доверенности №01-25-25 от 13.05.2020, диплом №10820 0004534 от 30.06.2017, иные лица, участвующие в деле не явились, при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи секретарем судебного заседания Паршиной Л.А.,

У С Т А Н О В И Л:

Фонд социального и культурного назначения «Национальное культурное наследие» обратился в Арбитражный суд города Севастополя (далее – суд) с заявлением об отмене постановления от 02.07.2020 №92-01-72-060401-131-0042/2020 по делу об административном правонарушении №72-086-2020, вынесенное исполняющим обязанности начальника Управления государственного строительного надзора и экспертизы города Севастополя Клименко Дмитрием Александрович.

Заявитель мотивирует свои требования тем, что примененная административным органом к Фонду санкция не соответствует степени опасности для защищаемых законом ценностей, указывает так же, что Фонд не извлекает прибыль своей деятельности, не занимается предпринимательской деятельностью по строительству, денежные средства являются целевыми пожертвованиями и наказание не отвечает принципам общих правил назначения наказания.

В судебном заседании представитель заявителя пояснил доводы, изложенные в заявлении, просил заявление удовлетворить.

В судебное заседание заявитель не явился, о времени и месте рассмотрения дела было извещен надлежащим образом, сведения о причинах неявки отсутствуют.

Согласно ч. 5 ст. 156 АПК РФ, при неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В силу изложенного, дело рассматривается судом по имеющимся в деле доказательствам, в отсутствие в судебном заседании лиц, участвующих в деле.

Код доступа к материалам дела:

Aspose



18420000296669

Исследовав доказательства по делу, суд установил следующие фактические обстоятельства дела, имеющие значение для рассмотрения настоящего спора.

Управлением государственного строительного надзора и экспертизы города Севастополя в период 20.05.2020 по 09.2020 проведена программная выездная проверка капитального строительства «Многоквартирные жилые дома (1 этап) – 238 квартир) по адресу: Российская Федерация, г. Севастополь», расположенного по адресу г. Севастополь, Ленинский район, ул. Капитанская, 1 (далее - объект капитального строительства).

Извещение о начале строительства объекта капитального строительства застройщиком Фондом в Севгосстройнадзор подано 26.03.2020 (вх. 692/01-25- 1-23/01/20 от 26.03.2020).

Согласно программе проведения проверок от 01.04.2020, составленной на основании «Календарного плана», приложенного к извещению о начале строительства (вх. № 692/01-25-1-23/01/20 от 26.03.2020), объекта капитального строительства, в настоящее время должны выполняться следующие работы основного периода: возведение сооружений инженерной защиты (в т.ч. планировка), фактически выполнены работы по устройству основания фундаментов, фундаментных плит, стен подвала, плиты перекрытия подвала, стен первого этажа, плит перекрытия первого этажа, стен второго этажа, также должны производиться работы по возведению сооружений инженерной защиты (подпорных стен) ПС-1, ПС-2, ПС-3, ПС-4.

Согласно исполнительной документации - акта освидетельствования скрытых работ № 1/ФПм 2 от 20.05.2019 «Разработка котлована в осях 2.1- 2.16/а.2-Л.2» строительные работы начаты с 20.05.2019, а извещение о начале строительства в Севгосстройнадзор подано 26.03.2020, следовательно, в период с 20.05.2019 по 26.03.2020 застройщиком - на объекте капитального строительства велись строительные работы без подачи в орган государственного строительного надзора извещения о начале строительства, а именно: застройщик заблаговременно, но не позднее чем за семь рабочих дней до начала строительства должен направить в Севгосстройнадзор извещение о начале строительства, тем самым застройщик нарушил требования части 5 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Факт строительства объекта капитального строительства без уведомления органа государственного строительного надзора подтверждается постановлением Севгосстройнадзора от 16.07.2019 № 92-01- 0822-080401-222-0122/2019. Указанное постановление Севгосстройнадзора вступило в законную силу постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 (А84-3748/2019) и исполнено 30.12.2019.

Усмотрев в деяниях общества признаки административного нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.5 КоАП РФ, а именно: неуведомление уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации (Севгосстройнадзора) о начале строительных работ (реконструкции), которые подлежат проверке административным органом 19.06.2020 в присутствии Милосердова И.Ю., который действовал как представитель юридического лица на основании доверенности от 09.01.2020, составлен протокол №92-01-72-06401-131-97 об административном правонарушении.

02.07.2020 исполняющим обязанности начальника Управления государственного строительного надзора и экспертизы города Севастополя Клименко Д.А., в присутствии Милосердова И.Ю., который действовал как представитель юридического лица на основании доверенности от 09.01.202, принято постановление №92-01-72-060401-131-0042/2020 по делу об административном правонарушении, которым Фонд социального и культурного назначения «Национальное культурное наследие» признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое

Aspose



18420000296669

предусмотрена частью 2 статьи 9.5 КоАП РФ, и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 50 000,00 руб.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Полагая, что вынесенное административным органом постановление о привлечении Фонда «Национальное культурное наследие» к административной ответственности является незаконным и подлежит отмене, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

Исследовав доказательства по делу, заслушав пояснения лица, участвующего в деле, оценив доказательства и доводы, приведенные участниками судебного процесса в обоснование своих требований и возражений, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 9.5 КоАП РФ нарушение сроков направления в уполномоченные на осуществление государственного строительного надзора федеральный орган исполнительной власти, Государственную корпорацию по атомной энергии "Росатом", орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации извещения о начале строительства, реконструкции объектов капитального строительства или неуведомление уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации о сроках завершения работ, которые подлежат проверке, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объективную сторону данного правонарушения образуют действия либо бездействие лиц, осуществляющих строительство и обязанных представлять уполномоченным на осуществление государственного строительного надзора федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации информацию о начале строительства, реконструкции объектов капитального строительства, о сроках завершения работ, подлежащих проверке, по ненадлежащему исполнению либо неисполнению данной обязанности.

Объектом посягательства является установленный порядок осуществления государственного строительного надзора в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, подлежащего проверке, в целях которого и возлагается на лиц, осуществляющих строительство, обязанность по представлению уполномоченному органу соответствующей информации.

Субъектами ответственности, предусмотренной статьей 9.5 КоАП РФ, могут быть как застройщик, так и подрядная организация, непосредственно осуществляющая строительные работы.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор строительного подряда. Лицо, осуществляющее строительство, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

Согласно части 5 статьи части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если в соответствии с настоящим Кодексом при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства предусмотрен государственный строительный надзор, застройщик или технический заказчик заблаговременно, но не позднее чем за семь рабочих дней до начала строительства, реконструкции объекта капитального строительства должен направить в уполномоченные на осуществление государственного строительного надзора федеральный орган



исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или Государственную корпорацию по атомной энергии "Росатом" (далее также - органы государственного строительного надзора) извещение о начале таких работ, к которому прилагаются перечисленные в данной норме документы.

Вместе с тем, как установлено судом факт строительства объекта капитального строительства без уведомления органа государственного строительного надзора подтверждается постановлением Севгосстройнадзора от 16.07.2019 № 92-01-0822-080401-222-0122/2019. Указанное постановление Севгосстройнадзора вступило в законную силу постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 (А84-3748/2019) и исполнено 30.12.2019.

Факт нарушения заявителем сроков направления в орган государственного строительного надзора извещения о начале строительства, реконструкции объектов капитального строительства, установленного ч. 5 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации подтверждается протоколом об административном правонарушении N 92-01-72-06401-131-97 от 19.06.2020, актом проверки N 92-02-72-030401-131-125 от 09.06.2020, материалами плановой программной выездной проверки.

Частью 5 статьи 52 ГрК РФ предусмотрено, что в случае, если в соответствии с указанным Кодексом при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства предусмотрен государственный строительный надзор, застройщик или заказчик заблаговременно, но не позднее чем за семь рабочих дней до начала строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства должен направить в уполномоченные на осуществление государственного строительного надзора федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (далее также - органы государственного строительного надзора) извещение о начале таких работ, к которому прилагаются следующие документы:

- 1) копия разрешения на строительство;
- 2) проектная документация в полном объеме, а в случаях выдачи разрешения на отдельный этап строительства, реконструкции в объеме, необходимом для осуществления соответствующего этапа строительства;
- 3) копия документа о вынесении на местность линий отступа от красных линий;
- 4) общий и специальные журналы, в которых ведется учет выполнения работ;
- 5) положительное заключение государственной экспертизы проектной документации в случае, если проектная документация объекта капитального строительства подлежит государственной экспертизе в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса.

Данные действия административного органа заявителем не оспорены и не признаны незаконны

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вопрос о наличии вины заявителя в совершении административного правонарушения исследован административным органом в ходе производства по делу об административном правонарушении, соответствующие выводы отражены в оспариваемом постановлении.

Доказательств, подтверждающих, что юридическим лицом предприняты все зависящие от него меры по соблюдению требований градостроительного законодательства, в материалах дела не имеется. При этом у юридического лица имелась возможность для соблюдения требований действующего законодательства, то есть имелась возможность не начинать работы по строительству объекта капитального



строительства без соответствующего уведомления, однако им не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства, что свидетельствует о наличии вины в совершении административного правонарушения. Соответствующие доводы, изложенные в жалобе, подлежат отклонению.

Таким образом, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.5 КоАП РФ, в действиях заявителя доказан.

Судом не установлено существенных нарушений административным органом при принятии постановления о привлечении к административной ответственности. Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, штраф назначен заявителю ниже низшего предела минимального размера санкции части 2 статьи 9.5 КоАП РФ. Назначенное наказание в данном случае является правомерным, соответствует принципу справедливости и соразмерности.

С учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности правонарушения, суд пришел к выводам об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 КоАП РФ, является обоснованным.

Какие-либо исключительные обстоятельства, свидетельствующие о возможности признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 КоАП РФ, судом апелляционной инстанции не установлены.

Также суд полагает, что оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ не имеется, поскольку строительство социально значимого объекта без направления уведомления о начале строительства содержит существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей.

Суд также отмечает, что вменяемое заявителю правонарушение является формальным, в связи с чем, представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, а также посягает на установленный законом порядок в сфере обязательных требований к градостроительной документации и контролю за деятельностью в сфере строительства.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления об оспаривании решений административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований Фонда социального и культурного назначения «Национальное культурное наследие» отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Севастополя в срок, не превышающий 10 дней со дня его вынесения.



Судья

О.В. Минько

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.08.2020 12:05:25
Кому выдана Минько Ольга Валентиновна

Aspose



18420000296669